

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle joukkoliikenteen tarkastusmaksua koskevassa asiassa**TRE:4230/02.04.03/2025****Lisätietoja päätöksestä**

Joukkoliikennejohtaja Mika Periviita, puh. 050 326 7007, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Matkalippujen tarkastaja Henri Hilden, puh. 040 660 8909, etunimi.sukunimi@tampere.fi ja Juristi Mikko Rantanen, puh. 041 730 0690, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle annetaan oheinen lausunto joukkoliikenteen tarkastusmaksua koskevassa asiassa.

Perustelut

Katupäällikkö hylkäsi päätöksellään 25.08.2025 § 108 tarkastusmaksusta 7 20000 88830 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätöksestä on valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on pyytänyt kaupungilta lausuntoa valituksen johdosta. Määräpäivä lausunnon antamiselle on 24.10.2025.

Tampereen kaupunkiseudun joukkoliikennelautakunnan johtosäännön 7 §:n 2. kohdan mukaan joukkoliikennejohtaja päättää muutoksenhakuun liittyvien lausuntojen hyväksymisestä.

Valituskirjelmä on salainen viranomaisten julkisuudesta annetun lain 24 §:n 32. kohdan nojalla.

Lausunto asiassa TRE:4230/02.04.03/2025:

Valittaja on vedonnut valituksessaan, että tarkastusmaksu on perustunut väärinymmärrykseen ja vaatii tarkastusmaksun perumista. Valittaja kertoo, että hänen serkkunsa oli ostanut Nysseltä lasten matkakortin valittajan pojalle ja kun valituksen tekijä itse oli tullut Suomeen Kamerunista, oli hän ostanut myös itselleen Nysseltä aikuisten matkakortin, jossa oli saman värinen kortinsuojus/kotelo, kuin toisessa hankitussa lasten matkakortissa. Valittaja kertoo myöhemmin ottaneensa vahingossa lapsensa matkakortin ja olettanut, että se olisi hänen oma aikuisten matkakorttinsa.

Valituksen tekijä on käyttänyt raitiovaunussa matkustamiseen lasten matkakorttia ja vetoaa matkalipun tarkastushetkellä tarkastajalle, että hän on ottanut vahingossa väärän matkakortin ja voisi pyytää jotakin henkilöä tuomaan oikean kortin hänelle, oikaisemaan virheensä. Valittaja kertoo, että matkalippujen tarkastaja kirjoitti hänelle tarkastusmaksun virheellisestä matkalipusta sekä vaati valittajaa ostamaan loppumatkalle oikean matkalipun ja on sanonut, että tekee vain omaa työtään.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valittaja korostaa sitä, että hänellä ei ole ollut tarkoitus matkustaa virheellisellä matkalipulla, koska ei ole järkevää ostaa kalliimpaa ja halvempaa matkakorttia. Valittaja lisää vielä, että hän on matkustanut aina aikaisemmin oikealla matkalipulla. Valittaja vetoaa lisäksi siihen, että matkakortit ovat menneet sekaisin erehdyksen vuoksi ja hän on ostanut jälkikäteen eri värisen suojuksen omaan matkakorttiinsa.

Valittaja vetoaa siihen, että hän on ollut tapahtuma-aikana henkisesti epävakaassa tilassa ja laissa kerrotaan, että jos on tällaisessa terveydentilassa, on oikeutettu hakemaan hyvitystä. Valittaja kertoo, että 80 euron tarkastusmaksun maksaminen, vaikka on hankkinut oikean matkalipun, on taloudellisesti, henkisesti ja tunteellisesti stressaavaa.

Nyssen lippu- ja maksuehtojen mukaan (luku 2, kohta "Matkaliput ja niiden käyttäminen ja Matkakortti") asiakkaan vastuulla on hankkia oikeanlainen ja oikeilla vyöhykkeillä voimassa oleva lippu. Matkakorttia saa lainata toiselle henkilölle. Myös henkilökohtaista matkakorttia saa lainata toiselle henkilölle, jos siinä ei ole henkilökohtaista lippua ja ikäryhmä on käyttäjälle sopiva.

Valittajalle on tarkastusmaksun lisäksi velvoitettu maksamaan loppumatkalle oikea matkalippu. Tähän Laki joukkoliikenteen tarkastusmaksusta 8 § (8.6.2006/448 Tarkastusmaksun määrääminen) kertoo, että matkustaja on velvollinen tarkastajan vaatimuksesta esittämään matkalippunsa. Jos matkustaja ei esitä asianmukaista matkalippua, hän on matkalipun hinnan lisäksi velvollinen suorittamaan tarkastajan määräämän tarkastusmaksun. Matkustajan, joka ei esitä asianmukaista matkalippua, on ilmoitettava tarkastajan vaatimuksesta tälle henkilötietoinaan nimensä, henkilötunnuksensa ja osoitteensa.

Valittaja vetoaa, että hän on ollut tapahtuma-aikaan henkisesti epävakaassa tilassa. Laki joukkoliikenteen tarkastusmaksusta 10§ (9.7.1982/540 Tarkastusmaksusta vapauttaminen) Tarkastusmaksu jätetään määräämättä matkustajalle asianmukaisen matkalipun puuttumisen johdosta, jos ilmenee, että lipun puuttuminen on johtunut matkustajan ikä, kehitystaso, terveydentila, mielentila tai muu näihin rinnastettava erityinen seikka huomioon ottaen anteeksi annettavasta huomaamattomuudesta, ajattelemattomuudesta tai tietämättömyydestä taikka jos tarkastusmaksun määräämistä muusta syystä on pidettävä ilmeisen kohtuuttomana tai perusteettomana.

Tarkastustilanteessa tai tarkastusmaksun muistio-osassa ei ole ollut havaittavissa mitään 10§ liittyvää seikkaa, jolla tarkastusmaksu olisi jätetty kirjoittamatta eikä valituksen tekijä ole toimittanut mielentilastaan minkäänlaista dokumenttia tai lausuntoa tukeakseen väittämäänsä.

Tiedoksi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Mikko Rantanen, Henri Hilden, Merja Lahtinen, Ilkka Porttikivi, kapa_hallinto

Allekirjoitus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Joukkoliikennejohtaja Mika Periviita

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä 24.10.2025 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi sähköpostitse 24.10.2025.

Muutoksenhakuviranomainen

Muutoksenhakukielto

Tampere

24.10.2025

Milka Pellikka

Hallintoassistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§ 22

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)